

Kehitysvaikutuksia 2015 - vuoden 2011
liikekumppanuustukihakemusten
viimeinen seurantaraportointi

14.10.2015

Sisällysluettelo

1. Myönnettyjen liikekumppanuustukihankkeiden kehitysvaikutuksia.....	2
1.1. Hankkeiden onnistuminen	3
1.2. Hankkeiden taloudellinen tuottavuus.....	4
1.3. Investoinnit kohdemaan.....	5
1.4. Hankkeiden työllistämisaikutukset.....	5
2. Teknologian ja tietotaidon siirto	6
3. Koulutus	6
4. Sosiaaliset vaikutukset	7
5. Vaikutukset naisten työllistymiseen ja sukupuolten väliseen tasa-arvoon	8
6. Yleinen infrastruktuuri	8
7. Markkinat ja tuotantorakenne	9
8. Ympäristövaikutukset	10
9. Uuden yhtiön perustaminen	10
10. Alihankintasuhteen muodostaminen	11
11. Tuonti	11
12. Suomalaisen ympäristöteknologian pilotointi	12
13. Finnpartnershipin tuottama lisäarvo.....	12
14. Jatkohankkeet	13

14.10.2015

1. Myönnettyjen liikeyumppanuustukihankkeiden kehitysvaikutuksia

Kaikkiaan vuonna 2011 myönnettiin 114 hankkeelle tukea yhteensä 3 889 276 euroa. Näistä 83:lle maksettiin tukea. 31 (27 %) yritystä ei pyytänyt maksatusta. Niistä hankkeista, jolle tukea on maksettu, kuusi on aikaisempien hankkeiden jatkohakemuksia. Nämä ovat raportoitu erikseen kohdassa 14. Lisäksi kolme on maksatuksen jälkeen ajautunut konkurssiin. Näin ollen hanketuloksista raportoidessa käytetään määrää 74.

Raportoinnin kohteena oleville 74 yritykselle maksettiin LK-tukea yhteensä 1 482 478,78 euroa. Tähän mennessä 38 yritystä raportoi investoinneista kohdemaahan. Investointien kokonaisarvo on yhteensä 20 299 992 euroa, mikä on lähes 14 kertaa maksetun LK-tuen verran. Investointeja tehneille yrityksille maksettiin yhteensä LK-tukea 1 030 016,23 euroa. Investointeja tehneiden yritysten investointien määrä on lähes 20-kertainen heille maksetun LK-tuen verran. Jos jatkohankkeet lasketaan mukaan, maksatusten summa on 1 622 374,86 euroa ja investointeja tehneitä yrityksiä on 39. Investointeja tehneet yritykset ml. jatkohankkeet ovat investoineet yhteensä 22 149 992 euroa, mikä on lähes 14 kertaa maksetun liikeyumppanuustuen verran.

Vuoden 2011 hankkeista 56 (76 %) olivat pk-yrityksiä ja 18 (24 %) olivat suuryrityksiä. Tässä on suuri ero vuoden 2010 hankkeisiin, jolloin raportoiduista hankkeista 88 % oli pk-yrityksiä ja 12 % suuryrityksiä. Nyt raportoiduista hankkeista 16 (22 %) suuntautui vähiten kehittyneisiin maihin (LDC), yhdeksän hankkeista (12 %) muun matalan tulotason maihin (LIC), 37 hankkeista (50 %) alemman keskitulotason maihin (LMIC) ja 12 (16 %) hankkeista kohdistui ylemmän keskitulotason maihin (UMIC). Vertailu aikaisempiin vuosiin löytyy liitteen 3 taulukosta 1.

Liitteeseen 1 on koottu vuosien 2006-2011 hankkeiden raportoidut kehitysvaikutukset sekä muita avainlukuja. Yritykset raportoivat etabloitumisestaan¹ liitteessä 2 olevan taulukon mukaisesti. Raportissa käsitellään lyhyesti alla olevassa taulukossa kootut kehitysvaikutukset.

Kehitysvaikutuksia	%
teknologian ja tietotaidon siirto	38 %
koulutus	55 %
sosiaaliset vaikutukset	16 %
yleinen infrastruktuuri	22 %
markkinat ja rakenne	55 %
ympäristövaikutukset	46 %

Seurantaraportointi perustuu asiakkaiden seurantalomakkeissaan antamiin tietoihin, ja niissä esitetyt asiat ovat näin ollen heidän subjektiivisia mielipiteitään hankkeen toteutuksesta. Epäselvissä tapauksissa ollaan asiakkaaseen oltu myös yhteydessä. Kaikkia annettuja tietoja ei ole erikseen tarkistettu.

¹ Etabloituminen tarkoittaa tässä kaikkia pitkäaikaisen liikeyumppanuuden muotoja eli yhteisyritys, tytäryhtiö, pitkäaikainen osto- tai alihankintasopimus, huoltoyhtiö, franchise- ja lisensiointisopimus jne.

14.10.2015

1.1. Hankkeiden onnistuminen

Hankkeen onnistuminen seurataan kolmessa etapissa: loppuraportin yhteydessä kahden vuoden päästä tuen myöntämisestä, eli tässä tapauksessa vuonna 2013, ensimmäisen seurantaraportin yhteydessä vuonna 2014 ja toisen seurantaraportin yhteydessä vuonna 2015. Loppuraportin perusteella 52 (70 %) hanketta oli jo johtanut liikekumppanuuteen ja näistä 36 (49 %) hanketta katsottiin edelleen onnistuneeksi ensimmäisen seurantaraportoinnin jälkeen. Toisen ja viimeisen seurantaraportin yhteydessä enää 30 hankkeen (41 %) arvioitiin olevan onnistunut. Alla olevaan taulukkoon on listattu vuoden 2011 hankkeiden tilanne eri vuosina.

Taulukko 1. Vuoden 2011 hankkeiden tilanne vuosina 2013/2014-2015.

LKT-hankkeet	2013 (kpl)	%	2014 (kpl)	%	2015 (kpl)	%
Onnistuneet	52	70 %	36	49 %	30	41 %
Kesken tai lykättyt	12	16 %	11	15 %	6	8 %
Lopetetut	10	14 %	27	36 %	38	51 %
Yhteensä	74	100 %	74	100 %	74	100 %

Onnistuneista hankkeista 22 (73 %) on pk-yrityksien ja kahdeksan (27 %) on suuryritysten. Onnistuneista hankkeista viisi (17 %) kohdistui ylemmän keskitulotason maihin (UMIC), 14 (47 %) alemman keskitulotason maihin (LMIC), kolme (10 %) muun matalan tulotason maihin (LIC) ja kahdeksan (27 %) vähiten kehittyneisiin maihin (LDC).

Loppuraportoinnin perusteella 12 (16 %) hanketta oli joko kesken tai niitä oli toistaiseksi lykätty vuonna 2013. Vuotta myöhemmin, ensimmäisen seurantaraportoinnin perusteella 11 hanketta oli joko kesken tai niitä oli toistaiseksi lykätty. Tällä hetkellä eli toisen seurantaraportoinnin perusteella, viisi hanketta on kesken ja yhtä lykätty. Näistä hankkeista osa saattaa edetä tulevaisuudessa. Osa keskeneräisistä hankkeista on puolestaan pysähtynyt mm. kohdemaiden haastavan turvallisuustilanteen tai liiketoimintaympäristön muutosten seurauksena. Mikäli kaikki nämä keskeneräiset hankkeet onnistuvat, nousisi onnistuneiden hankkeiden osuus 49 %:in, mikä olisi lähempänä normaalia tasoa.

Keskeneräisistä hankkeista kaikki ovat pienyrityksiä. Näyttäisikin siltä, että suuryritykset tekevät nopeammin päätöksen etabloitumisesta tai sen keskeyttämisestä. Suuryrityksillä on yleensä paremmat taloudelliset edellytykset jatkaa hanketta, jos hankkeen onnistuminen on ainoastaan taloudellisista resursseista riippuvainen.

Kaikista raportoiduista hankkeista 38 (51 %) ei toteutunut. Tämä on suurempi osuus kuin aikaisempina vuosina². Hakijat ovat muun muassa kertoneet, että hankkeen alussa tehdyt selvitykset ja partneritapaamiset näyttivät positiivisilta, kuitenkin kun hankkeita lähdettiin toteuttamaan, hakijat

² Epäonnistuneet hankkeet vuonna 2010 25 kpl (38 %), vuonna 2009 16 kpl (32 %), 2008 15 kpl (31 %), vuonna 2007 20 kpl (33 %), vuonna 2006 7 kpl (39 %)

14.10.2015

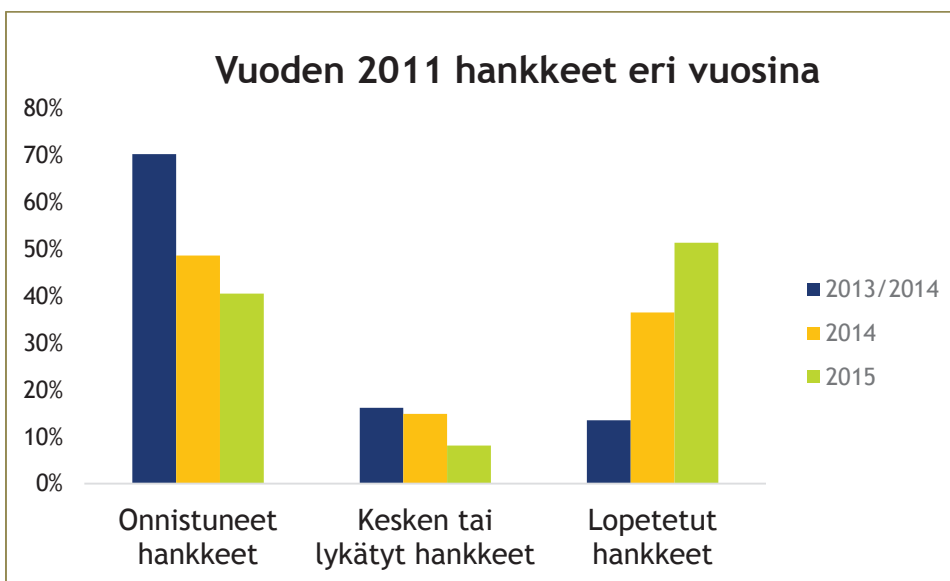
törmäsivät byrokratiaan ja ongelmiin partnerin kanssa johtaen hankkeen epäonnistumiseen tai siitä luopumiseen.

Seuraavasta taulukosta (taulukko 2) näkee, että epäonnistuneiden hankkeiden kohdealueen kehitystaso on lähes sama kuin jos verrataan kaikkia raportoituja hankkeita ja niiden alueellista jakaumista. Täten ei voida tehdä johtopäätöstä siitä, että hankkeen onnistuminen olisi pelkästään kiinni kohdealueen kehityksestä.

Taulukko 2. Hankkeiden status vuonna 2011 ja DAC-luokitus

Hankkeen status	LDC	LIC	LMIC	UMIC	Yhteensä
Onnistunut	8 (27 %)	3 (10 %)	14 (47 %)	5 (17 %)	30 (41 %)
Kesken tai lykätty	1 (17 %)	2 (33 %)	3 (50 %)	0 (0 %)	6 (8 %)
Ei toteutunut	7 (18 %)	4 (11 %)	20 (53 %)	7 (18 %)	38 (51 %)
Kaikki maksatusta saaneet	16 (22 %)	9 (12 %)	37 (50 %)	12 (16 %)	74
Kaikki myönnettyt tuet	22 (19 %)	16 (14 %)	50 (44 %)	26 (23 %)	114

Epäonnistuneista hankkeista 10 (26 %) on suuryritysten hankkeita ja hankkeista 28 (74 %) on pienyritysten hankkeita. Vuoden 2011 hankkeiden ensimmäisen kolmen vuoden kehitystä on havainnollistettu kuvassa 1. Lisää taulukoita hankkeiden toteutumisista on esitetty liitteessä 3.



Kuva 1. Vuoden 2011 hankkeiden tilanne eri vuosina

1.1. Hankkeiden taloudellinen tuottavuus

Taloudellinen tuottavuus on tärkeässä osassa myös kehitysvaikutusten toteutumisen osalta. Viisitoista yritystä on kertonut hankkeen olevan tuottava jo tässä vaiheessa. Loput 59 arvioivat hankkeensa tässä vaiheessa tuottamattomiksi. Näistä 23 arvioi, että hankkeet tulevat olemaan tuottavia tulevaisuudessa ja 20 yritystä arvioi, että hankkeet eivät ole tuottavia tulevaisuudessa. Loput eivät ole osanneet arvioida, miten todennäköisesti hanke menestyy tulevaisuudessa. Useat yritykset ilmoittivat saaneensa arvokasta

14.10.2015

tietoa kohdemarkkinoista ja -alueesta sekä toimintaympäristöstä selvitysten avulla, riippumatta hankkeen taloudellisesta tuottavuudesta.

1.2. Investoinnit kohdemaahan

Investoinneista kohdemaahan raportoi 38 hanketta. Nämä investoinnit ovat yhteensä 20 299 992 euroa, mikä on lähes 14 kertaa maksetun tuen verran. Niistä 38 hankkeesta, jotka raportoivat investoinneista kohdemaahan 21 on onnistuneita ja kaksi hankkeista on vielä kesken. Yrityksistä 15 on ilmoittanut hankkeen epäonnistuneen vaikka investointeja tehtiinkin. Hakijat ilmoittivat epäonnistumisten syiksi esim. kohdemaatoimintojen henkilövalinnat, kohdemaan byrokratian, muutokset yrityksen kustannuskilpailukyvyssä sekä suomalaisen emoyhtiön tilauskannan romahtamisesta aiheutuneet kannattavuusongelmat.

Investointeja tehneistä 31 (82 %) on pk-yrityksiä ja 7 kpl (18 %) on suuryrityksiä. Vuoden 2010 hankkeissa vastaavat luvut olivat 86 % (pk-yritys) ja 14 % (suuryritys). Pk-yritysten investointien keskiarvo oli 482 398,84 euroa ja suuryritysten investointien keskiarvo oli 763 661,14 euroa, mikä on luonnollista yritysten kokoon perustuen. Investoinneista tehneistä hankkeista neljä (11 %) kohdistui ylemmän tulotason maihin (UMIC), 21 (55 %) alemman keskitulotason maihin (LMIC), neljä (11 %) muun matalan tulotason maihin (LIC) ja yhdeksän (24 %) vähiten kehittyneisiin (LDC). UMIC-maihin tehdyt investoinnit ovat kuitenkin suhteellisesti suurempia kuin muihin maihin ja investoinnit ovat yli kolme kertaa suuremmat kuin alemman keskitulotason ja vähiten kehittyneisiin maihin verrattuna. Muun matalan tulotason maihin kohdistui ainoastaan 1 % hankkeiden investointisummasta.

Jos jatkohankkeet lasketaan mukaan, on investointeja tehneitä yrityksiä 39 eli yksi enemmän. Silloin yritykset ovat investoineet yhteensä vähintään 22 149 992 euroa, mikä on lähes 14 kertaa maksetun liikekumppanuustuen verran.

1.3. Hankkeiden työllistämisvaikutukset

Hankkeiden aikaansaamista suorista työllistämisvaikutuksista raportoi 23 yritystä eli 31 % kaikista hankkeista. Nämä hankkeet ovat työllistäneet suoraan yhteensä 636 henkilöä. Keskimäärin yksi työllistävä yritys työllisti noin 28 henkilöä. Työpaikoista 517 oli uusia. Uusia työpaikkoja on toistaiseksi syntynyt keskimäärin 22 per suoraan työllistävä yritys. Työllistettävien keskimäärä on vuosien aikana vaihdellut 27-71 henkilöä/yritys.

Suoraan työllistävästä yrityksistä kuusi on suuryritystä, joiden osuus on 26 % suoraan työllistävästä hankkeista. Tämä on melkein sama osuus kuin suuryritysten osuus maksatuspyyntöä hakeneista (24 %).

Suoraan työllistävästä yrityksistä 18 arvioi työllistävänsä yhteensä 222 työntekijää nykyistä enemmän seuraavien kahden vuoden aikana. Myös 15 yritystä, jotka eivät tällä hetkellä työllistä, arvioivat työllistävänsä kahden vuoden kuluessa yhteensä 79 henkilöä.

Suoraan työllistävästä hankkeista 13 ilmoitti myös työllistävänsä epäsuorasti yhteensä 1384. Lisäksi viisi yritystä, jotka eivät työllistäneet suoraan, työllistivät kuitenkin epäsuorasti yhteensä 16 henkilöä. Epäsuorasti luotuja työpaikkoja oli yritysten omien arvioiden mukaan näin ollen noin 1400. Usein

14.10.2015

yrittäjillä ei ole tarkkaa tietoa epäsuorista työllisyysvaikutuksista ja raportoitaviin lukuihin kannattaa suhtautua suuntaa antavasti.

Yhteenvedona voidaan todeta, että 23 yritystä ilmoitti työllistävänsä suorasti ja lisäksi viisi hakijaa työllistää epäsuorasti. Näin ollen positiivisia työllistämisaikutuksia raportoitiin olevan yhteensä 28 (38 %) hankkeessa, mikä on samaa suuruusluokkaa kuin vuoden 2010 hankkeissa. Yhteen laskettuna hakijat ovat ilmoittaneet työllistävän 2036 henkilöä, mikä on lähes 1200 henkilöä enemmän kuin vuoden 2010 hankkeissa.

2. Teknologian ja tietotaidon siirto

Yrityksistä 28 (38 %) raportoi hankkeeseen liittyneen teknologian ja tietotaidon siirtoon liittyviä kehitysvaikutuksia. Tämä on huomattavasti vähemmän kuin aikaisempina vuosina, jolloin luku on ollut 56-75 %. Aikaisempina vuosina hakijayritysten joukossa on ollut enemmän teknologiayrityksiä, mikä voi osaltaan selittää tätä teknologian ja tietotaitoon siirtyvää pudotusta. Lisäksi seurantaraportin kyselylomaketta on muutettu niin, että yritykset joutuvat kertomaan tarkemmin syntyneistä vaikutuksista, mikä voi myös osaltaan selittää pudotusta. Yksi suomalaisten yritysten kautta toteutettavan kauppaa tukevan kehitysyhteistyön tavoitteista on osaamisen ja teknologian siirtyminen kehitysmaihin. Tietotaidon siirto tukee myös muiden kehitysvaikutusten toteutumista. Eniten on siirtynyt yritysten hyvää hallintotapaa ja käytäntöjä, työskentelytapoihin liittyvää tietotaitoa ja teknologiaa sekä työolosuhteisiin liittyvää tietotaitoa. Teknologia on pääsääntöisesti ollut erilaista tuotanto-, valmistus-, ohjelmisto- ja ympäristöteknologiaa. Työolosuhteisiin ja työskentelytapoihin liittyvät parannukset ovat liittyneet muun muassa työsuojeluun, työturvallisuuteen ja ergonomisiin järjestelmiin, työtapoihin ja työasentoihin.

Hyvään hallintotapaan ja käytäntöihin liittyneet parannukset kohdemaayrityksissä ovat liittyneet läpinäkyvyyteen ja korruptionvastaisuuteen, laatujärjestelmiin, raportointimenetelmiin, projektihallinnan menettelytapoihin, johtamisjärjestelmiin ja hallintotapoihin sekä vastuullisuusikäytäntöihin (esim. toimintaohjeet). Lisäksi moni yritys on kertonut toimineensa kohdemaassa suomalaisen toimintakulttuurin pohjalta, mikä usein tarkoittaa parannuksia useilla edellä mainituilla alueilla.

Lisäksi hakijat ovat raportoineet hankkeen aikana siirtyneestä tietotaidosta ja teknologiasta Suomeen. Suomeen siirtynyt tietotaito ja teknologia on pitänyt sisällään mm. Cleantech-osaamista, ohjelmistoihin ja järjestelmiin liittyvää osaamista, prosessikuvauksia, tuotantoteknologiaa sekä teknologian asentamista, korjausta ja asennusta.

3. Koulutus

Hankkeissa tehtävän koulutuksen tavoitteena on kohdemaan työväestön henkisen pääoman lisääminen. Yrityksistä 41 (55 %) raportoi hankkeeseen liittyneen koulutusvaikutuksia. Useat yritykset ovat toteuttaneet koulutusta sekä Suomessa että kohdemaissa. Koulutus on sisältänyt muun muassa tuotantoon, kokoonpanoon, ohjelmistokehitykseen ja taloushallintoon liittyviä asioita. Osa yrityksistä ilmoitti hankkeiden sisältäneen laatu-koulutusta, taloushallinnon koulutusta, 3D-suunnittelua,

14.10.2015

tuotetietoutta, tuotantoeläinten hyvinvointiin ja elintarvikkeiden tuontimääräyksiin liittyvää koulutusta, IT-järjestelmäkoulutusta, ohjelmointia sekä koulutusta mobiileissa oppimisympäristöissä.

Koulutustilaisuuksia on pidetty omalle henkilöstölle sekä partnereille ja alihankkijoille. Koulutukset ovat tyypillisesti kestäneet muutamista päivistä muutamiin viikkoihin. Osa on ilmoittanut koulutuksen olevan jatkuva prosessi tai koulutuksia on osassa hankkeissa pidetty tasaisin välein jopa joka toinen kuukausi. Koulutusta ovat pitäneet hakijayritys sekä ulkopuoliset asiantuntijat.

Lisäksi 26 yritystä (35 %) on raportoinut tarjonneensa paikallisyhteisöille koulutusta tai muuta tietoisuuden lisäämistä. Tämä on pitänyt sisällään esimerkiksi koulutusta paikallisille kauppakamareille, sidosryhmille, julkisille toimijoille ja oppilaitoksille.

4. Sosiaaliset vaikutukset

Hankkeiden sosiaalisia vaikutuksia kohdemaan yhteiskuntaan arvioidaan työolosuhteiden ja työntekijöille tarjottujen sosiaalietuuksien kautta. Kaikki työllistävät yritykset ilmoittavat noudattavansa paikallista työläinsäädäntöä. Kaikki työllistävät yritykset ovat ilmoittaneet myös noudattavansa paikallista työterveys- ja työturvallisuuslainsäädäntöä.

Kaikki ilmoittivat myös noudattavansa kansainvälisiä sopimuksia työntekijöiden oikeuksista, työehdoista ja työterveys- ja työturvallisuusstandardeja tai muita standardeja kuten IFC Performance Standards, ILO Code of Conduct ja ILO Convention. Osa on kuitenkin korostanut, etteivät he voi varmasti sanoa yhteistyöyrityksen tai partneriyrityksen olevan kaikista standardeista tietoinen.

Jotkut yrityksistä raportoivat noudattavansa muita vapaaehtoisia työterveys- ja työturvallisuusstandardeja mm. World Bank's Environmental, Health and Safety Guidelines, ICAO:n ilmoitusäntöjä ja OHSAS 18001, tai muita vapaaehtoisia kansainvälisiä standardeja, toimintaohjeita tai sertifikaatteja, kuten Reilu Kauppa, YK:n Global Compact, ISO 9001 yms.

Lakien, standardien ja sopimusten noudattamisen lisäksi kysyttiin myös muista sosiaalisista vaikutuksista, joita olivat mm. keskimääräistä paremman palkan maksaminen ja HIVin/AIDSin ennaltaehkäisyyn liittyvät ohjelmat. Kaksitoista yritystä (16 %) raportoi, että hankkeeseen on liittynyt muita sosiaalisia vaikutuksia. Suoraan työllistävästä yrityksistä 11 (48 %) maksaa keskimääräistä parempaa palkkaa (15 % kaikista hankkeista). Yritykset ovat arvioineet, että palkat ovat olleet noin 10-50 % paikallista palkkatasoa korkeampia. Yksi hakija ilmoitti palkan olevan noin kolminkertainen johtuen koulutuksesta. Yksittäisiä muita toimenpiteitä ovat olleet esim. vakuutukset, kuljetukset työpaikalle, ruokailun ja terveydenhoidon järjestäminen työntekijöille sekä tarvittaessa myös perheenjäsenten sairaanhoito mukaan lukien ulkomaisten lääkärin saatavuus.

Ensimmäistä kertaa yksikään hanke ei raportoinut tehneensä HIVin / AIDSin ja/tai muiden kroonisten sairauksien ennaltaehkäisyyn liittyviä ohjelmia tai muita toimenpiteitä.

14.10.2015

5. Vaikutukset naisten työllistymiseen ja sukupuolten väliseen tasa-arvoon

Sukupuolten välinen tasa-arvo on yksi Suomen kehityspolitiikan ja kehitysyhteistyön läpileikkaavista tavoitteista. Vuoden 2011 hankkeissa työllistyi yhteensä 232 naista, eli 36 % suoraan työllistäneiden yritysten työpaikoista. Tämä on melkein 30 % enemmän kuin vuoden 2010 hankkeissa, jolloin 180 naista työllistyi. Koska vuonna 2011 työllistettiin suoraan hieman enemmän kuin vuonna 2010, voidaan todeta, että vuoden 2011 hankkeissa työllistettiin suhteessa enemmän naisia kuin vuoden 2010 hankkeissa. Kaikkiaan naisia työllisti 16 yritystä (70 %) suorasta työllistämisestä raportoineista yrityksistä, mikä on lähes sama kuin vuotta aikaisemmin (65 %).

Yrityksistä 30 (41 %) arvioi, että niillä on ollut positiivinen vaikutus naisten työllistymiseen ja työolosuhteisiin tai suotuisia piirteitä, jotka ovat vaikuttaneet positiivisesti sukupuolten väliseen tasa-arvoon. Tämä on enemmän kuin vuoden 2010 hankkeissa, jolloin positiivista vaikutuksista raportoi 19 (29 %) kaikista hankkeista. Esimerkkejä näistä ovat huomion kiinnittäminen sukupuolten väliseen tasa-arvoon rekrytoinnissa, palkkauksessa ja työehdoissa (esim. äitiysloma ja tuen antaminen sairaanhoidossa).

6. Yleinen infrastruktuuri

Yhteensä 16 yritystä (22 %) raportoi hankkeella olleen kehitysvaikutuksia kohdemaan yleiseen infrastruktuuriin, mikä on suunnilleen sama kuin aikaisempina vuosina. Huomattavat vaikutukset yleiseen infrastruktuuriin kaikilla taulukon osa-alueilla ovat epätavallisia, sillä yleensä hankkeita ei toteuteta paikoissa, joissa ei ole minkäänlaista yleistä infrastruktuuria ennestään. Vain todella harvalla yrityksellä on tarvittavat resurssit kaiken yleisen infrastruktuurin luomiseen tyhjästä. Parannukset infrastruktuuriin ovat esimerkkejä kohteista, joihin kehitysmaayritysten on oltava valmiita investoimaan, koska valmista infrastruktuuria ei välttämättä ole. Tyypillistä on myös, että yksi yritys on vaikuttanut yhteen tai muutamaan infrastruktuurin osa-alueeseen. Tällä kertaa eniten oli vaikutettu lastentarhojen, koulujen, sairaaloiden tai terveyskeskusten parantamiseen.

Kahdessa hankkeessa on parannettu teitä ja kuljetusreittejä. Hankkeen johdosta on esimerkiksi parannettu perusinfrastruktuuria ja suunniteltujen alueiden liikennejärjestelyjä. Informaatio- ja kommunikaatiojärjestelmiä (ei vain hankkeen omat informaatio- ja kommunikaatiojärjestelmät) on kehitetty kuudessa hankkeessa. Esimerkiksi hakijat ilmoittivat hankkeensa kehittävän mobiiliverkkoja tehokkaammin, edistäneen informaatiotekniikan paremman hyödyntämisen ja luovan parempia yhteyksiä eri kanavia hyödyntäen kohdemaisten ja länsimaisten taiteen ostajien välille.

Muutama hakija ilmoitti hankkeen parantaneen paikallisen väestön energiansaantia (ei vain hankkeen oman energiansaannin turvaaminen) ja lisänneen tietoisuutta kehittyneemmistä energiaratkaisuista. Yksi hakija ilmoitti, että hankkeessa kairattiin vesikaivoja paikallisväestölle, mikä paransi paikallisen väestön vedensaantia. Paikallisen väestön jätehuoltoa paransi yksi hanke. Neljä hakijaa ilmoitti hankkeen vaikuttavan positiivisesti kohdemaan lastentarhoihin ja koulujärjestelmään esimerkiksi perustamalla ammatillisen koulutuksen, tutkimuskeskuksen, kirjaston, tukemalla orpokotia, lasten klinikkaa ja

14.10.2015

lastentarhoja. Muita vaikutuksia infrastruktuuriin oli kehittyneempi yleiskaava ja tätä kautta peruspalveluiden parempi saatavuus alueella.

7. Markkinat ja tuotantorakenne

Yksi liikekumppanuustuen tarkoituksista on vaikuttaa kohdemaan markkinoiden ja tuotantorakenteen vahvistumiseen sekä monipuolistumiseen ja siten vähentää kehittyvien maiden riippuvuutta yksittäisistä sektoreista. Yrityksistä 41 (55 %) raportoi hankkeen vaikuttaneen kohdemaan markkinoihin ja niiden rakenteeseen. Tämä on suurempi luku kuin vuoden 2010 raportoiduissa hankkeissa, joissa osuus oli 45 %. Hankkeet ovat vaikuttaneet kohdemaan markkinoihin ja niiden rakenteeseen esimerkiksi aloittamalla uusien tuotteiden tuotannon, parantamalla olemassa olevien tuotteiden laatua, parantamalla perushyödykkeiden saatavuutta, vahvistamalla kohdemaan vientikauppaa sekä lisäämällä raaka-aineiden tuotantoa kohdemaassa. Myös hankkeiden sijaitseminen maaseudulla tai teollistumattomissa kaupungeissa tai paikallisten pien- ja suuryritysten välisten yhteyksien vahvistaminen vaikuttaa positiivisesti kohdemaan markkinoihin ja niiden rakenteeseen.

Neljätoista hakijaa ilmoitti hankkeen luoneen kohdemaahan täysin uuden tuotteen tuotantoa tai edistäneen uuden teollisuudenalan syntymistä. Hankkeet olivat esimerkiksi edistäneet ohjelmistotuotantoa, kehittäneet nykyaikaisempaa teknologiaa ja modernimpaa tuotantotekniikkaa.

Eniten yritykset raportoivat vaikuttaneensa kohdemaassa tuotettavien tuotteiden laadun parantumiseen. Hankkeista 27 (36 %) on ollut vaikutusta kohdemaassa jo olemassa olevan tuotannon laadun parantamiseen tai tuotannon jalostusasteen nostamiseen. Hankkeiden avulla on pystytty esimerkiksi vähentämään päästöjä, uudistamaan tuotantotapoja sekä kehittämään tuotteiden laatua ja ohjelmistotoimialan ja ohjelmistoliiketoiminnan prosesseja ja tuotantotekniikkaa.

Yhdeksän hankkeista edesauttoi kohdemaan kansalaisten perustarpeiden kannalta olennaisten hyödykkeiden tai palveluiden saantia. Esimerkiksi yksi hanke helpotti maaseudulla asuvien ihmisten pääsyä rahoituspalveluihin.

Vientikaupan vahvistamiseen vaikutti 15 hanketta. Vienti lisääntyi kohdemaiden tekstiiliteollisuus-, sähkötekniikka-, käsityö-, energiateollisuus-, metalliteollisuus-, tuotantotekniikka ja -laitteisto-, kalateollisuus- ja kalatuotteet, maa- ja elintarviketeollisuussektoreilla sekä palvelualla.

Hankkeista 20 sijaitsi maaseudulla tai pienemmissä kasvukeskuksissa kohdemaan ns. talous- / teollisuuskeskuksien ulkopuolella. Yksitoista hanketta on vahvistanut yhteyksiä paikallisten pk-yrityksien tai maanviljelijöiden ja suuryritysten välillä, esimerkiksi kehittämällä maanviljelijöiden tuotantoedellytyksiä, käyttämällä paljon pieniä paikallisia alihankkijoita ja toimittajia tai luomalla suora yhteys viljelijän ja loppukäyttäjän välille. Kolme hanketta on lisännyt raaka-aineiden tuotantoa kohdemaassa. Esimerkkejä näistä raaka-aineista ovat erilaiset sahatavara tuotteet, intiaanisokeri, ruusu suola, maca sekä sellu.

14.10.2015

Hankkeiden myötä kohdemarkkinat monipuolistuvat tai kilpailu lisääntyy. Laatu on parannettu monilla eri sektoreilla kuten koulutus-, käsityö-, tieto- ja viestintä-, metalliteollisuus-, tuotantotekniikka- ja laitteisto- sekä rakennusallalla.

8. Ympäristövaikutukset

Kaikilta hankkeilta toimialasta riippumatta edellytetään kokonaisvaltaista ympäristövaikutusten huomioon ottamista ja niistä raportoimista. Yrityksistä 34 (46 %) raportoi hankkeeseen liittyvistä muista positiivisista ympäristövaikutuksista. Näitä oli esimerkiksi lisääntynyt energiatehokkaiden menetelmien, ympäristöystävällisten tuotantomenetelmien ja raaka-aineiden käyttö sekä hankkeessa toteutettu ympäristöstrategia. Tämä on sama osuus kuin vuoden 2010 hankkeiden kohdalla (45 %).

Kuuden hankkeen toteutukseen oli liittynyt uusiutuvan energian käyttöä ja 11 hanketta on lisännyt ympäristöystävällisten tuotantomenetelmien ja raaka-aineiden käyttöä. Hakijat ilmoittivat esimerkiksi suunnittelevansa käyttävän kierrätysmateriaaleja, tuottavan orgaanisia tuotteita ja käyttävän ympäristöystävällisiä raaka-aineita. Kolme hanketta on lisännyt investointeja oman yrityksen tai partneriyrityksen energiatehokkuuteen kohdemaassa. Kolmessa hankkeessa ympäristöteknologia tai siihen liittyvien komponenttien tuotanto kohdemaassa on parantunut.

Hankkeissa, joissa on toteutettu ympäristöstrategiaa tai tarkkailtu ympäristövaikutuksia, hakijat ovat tehneet mm. pohjavesianalyysyjä, auditoineen työmaita, analysoineen pakokaasujen puhdistusjärjestelmien vaikutuksia ilman laatuun, tarkkailleet materiaalien värjäytymistä, pakkausmateriaalien käyttöä ja jätevesien vaikutuksia sekä seuranneet partnerin energiankulutusta.

Kansainvälisten sosiaalisten ja ympäristöstandardien noudattaminen ja tietoisuus on lisääntynyt. Hakijoista 21 ilmoitti hankkeen johtaneen lisääntyneeseen tietoisuuteen kansainvälisistä sosiaalisista ja ympäristöstandardeista suomalaisessa emoyhtiössä. Yrityksistä 22 ilmoitti hankkeen parantaneen sosiaalisten ja ympäristöstandardien noudattamista yrityksessä tai partneriyrityksessä kohdemaassa. Viisi hakijaa ilmoitti hankkeen johtaneen sosiaalisten ja ympäristövaikutusten arviointiin (ESIA). Tämä tapahtui esimerkiksi yhdessä hankkeessa Fair Trade Nepal -sertifiointiprosessin kautta.

Lisääntyneeseen kansainvälisten sosiaalisten ja ympäristöstandardien noudattamiseen ja tietoisuuteen voi mahdollisesti vaikuttaa se, että kaikilla liikekumppanuustukea hakevista yrityksistä ei ole ennestään kokemusta³ kansainvälisistä hankkeista, joten tietoa kansainvälisestä lainsäädännöstä ja standardeista ei välttämättä vielä ole.

Vaikutukset ovat merkittäviä, koska läheskään kaikki hankkeet eivät sisällä suoria mahdollisuuksia vaikuttaa ympäristöön.

9. Uuden yhtiön perustaminen

Hankkeista 56:ssa (76 %) oli tarkoitus perustaa uusi yhtiö (yhteisyritys tai tytäryritys) kohdemaahan.

³ Suuri osa liikekumppanuustuen hakijoista on pieniä tai keskisuuria yrityksiä, joilla ehkä keskimäärin ei löydy samanlaista kansainvälistä kokemusta kuin suuryrityksiltä. Vuonna 2011 Pk-yrityksiä oli 76 %.

14.10.2015

Näistä 20 hankkeessa perustettiin uusi yhtiö, mutta vain viidessätoista näistä hankkeista perustettu yritys on vielä toiminnassa. Viidessä jo perustetussa yrityksessä hanke ei lopulta kuitenkaan onnistunut ja kohdemaassa perustetun yrityksen toiminnot on keskeytetty tai lopetettu. Lisäksi kuusi hakijaa ei vielä ole perustanut uutta yritystä, mutta sen odotetaan tapahtuvan lähitulevaisuudessa. Kahdella hankkeella oli tavoitteena muu pitkäaikainen yhteistyö, ja hankkeet johtivatkin lopulta uuden yhtiön perustamiseen kohdemaassa. Molemmat perustetut yritykset ovat vielä toiminnassa. Tämä tarkoittaa, että yhteensä toiminnassa olevia, perustettuja yrityksiä on kohdemaassa tällä hetkellä 17 kappaletta (23 %).

Yhdeksässä hankkeessa perustetun yrityksen toiminnot ovat lisääntyneet edellisen raportoinnin jälkeen. Osa yrityksistä on kertonut, että kohdemaatoimintojen liikevaihto, henkilömäärä sekä asiakkaiden lukumäärä on kasvanut. Lisäksi on palkattu lisää henkilökuntaa ja/tai saatu uusia asiakkaita.

Neljä hanketta on kesken ja yksi lykätty, joten on mahdollista, että näissä hankkeissa tullaan vielä perustamaan uusia yrityksiä.

Yrityksistä 25 on ilmoittanut, että hankkeessa ei onnistuttu perustamaan yritystä kohdemaahan, vaikka niin oli tarkoitus. Esimerkkejä yritysten mainitsemista syistä ovat kannattavan toiminnan edellytysten häviäminen kohdemaassa projektien vähäisyyden ja/tai toiminnan yleisen kannattamattomuuden vuoksi.

10. Alihankintasuhteen muodostaminen

Alihankinta oli ensisijaisena tavoitteena kuudessa hankkeessa. Kolmessa näissä hankkeessa alihankinta on jo aloitettu, kahdessa hankkeessa alihankintaa ei ole vielä aloitettu ja yksi hankkeista on lopetettu. Viidessätoista hankkeessa, joiden alkuperäinen tavoite ei ollut alihankinta, on harjoitettu alihankintaa. Näistä kymmenen alihankkii vieläkin ja viisi hankkeista ei ole onnistunut. Tämä tarkoittaa, että alihankintaa harjoittaa yhteensä 13 (18 %) yritystä raportointihetkellä.

Alihankitut tuotteet ja palvelut ovat sisältäneet muun muassa vaatteiden valmistusta, tekstiilituotteita, huovutettua villaa, erikoiskuljetusperävaunujen teräsrunkoja ja varusteluosia, metallituotteiden komponentteja, hitsaus- ja asennuspalveluja, rahtipalveluita, suunnittelupalveluja, käänös- ja tulkkaus palveluja sekä lakiasianpalveluja.

Suurimmassa osassa hankkeita alihankinta tapahtui suomalaisille ja EU:n asiakkaille. Lisäksi tuotteita/palveluita on alihankittu kohdemaan paikallisille asiakkaille.

Alihankintahankkeissa eniten on vaikutettu alihankittujen tuotteiden/palveluiden parempaan laatuun. Yksi hanke oli johtanut alihankittujen tuotteiden parempaan pakkaamiseen ja/tai merkitsemiseen sekä osa tuotantolinjojen ja/tai tuotantotekniikoiden kehittämiseen kohdemaassa.

11. Tuonti

Ainoastaan neljä hanketta (5 %) 74 hankkeesta luokiteltiin tuontihankkeiksi (vientä kehitysmaasta). Hankkeista kaksi on raportoinnin mukaan onnistuneita, yksi hanke on edelleen kesken ja yksi hanke on lopetettu. Lopetettu hanke on raportoinut tuontiin liittyvistä vaikutuksista, koska vaikutuksia oli ehtinyt syntyä jo ennen hankkeen lopettamista. Näiden hankkeiden lisäksi 11 yritystä on aloittanut tuonnin muun

14.10.2015

toiminnan ohella, vaikka tuonti ei ollut hankkeen alkuperäisenä tavoitteena. Kaksi näistä hankkeista on sittemmin lopetettu. Tämä tarkoittaa, että tuontia harjoittaa yhteensä 11 (15 %) yritystä. Hankkeissa on tuotu mm. työvaatteita, kodin tekstiilejä, huopatuotteita, kalanperkuujätteestä erotettua rasvaa, lihaa, kuvataidetta, jalkineita ja konepajateollisuuden tuotteita. Vastausten mukaan Finnpartnershipin tukema hanke johti tuotujen tuotteiden/palveluiden parempaan laatuun sekä parempaan pakkaamiseen ja/tai parempaan merkitsemiseen. Tähän on hankkeissa päästy mm. ohjeistuksella, jatkuvalla seurannalla ja koulutuksella. Yhdessä hankkeessa laaduntarkkailu on esimerkiksi siirretty kohdemaahan. Hankkeiden avulla lisättiin myös kohdemaan partneriyritysten tietoisuutta ja valmiutta täyttää paremmin Suomen/EU:n tuontivaatimukset.

12. Suomalaisen ympäristöteknologian pilotointi

Viisi yritystä vastasi hankkeen johtaneen suomalaisen ympäristöteknologian pilotointiin kohdemaassa. Kolme pilotointihanketta onnistui ja kaksi ei toteutunut. Hakijat ovat ilmoittaneet että hankkeissa on pilotoitu anaerobiseen biokaasun tuotantoon liittyvää teknologiaa, linja-autojen pakokaasupäästöjen jälkikäsittelyjärjestelmiä ja suorituskykyä kaupunkiliikenteessä ja rakennusautomaatioita. Lisäksi yksi hanke suunnittelee pilotoivansa modernia elementtituotantoa. Kolmessa hankkeessa teknologiaa muokattiin paikallisiin olosuhteisiin ja vaatimuksiin sopivaksi, esimerkiksi liittämällä hakijayrityksen järjestelmää paikallisiin rakennuksiin, huomioimalla kohdemaan alueen erityisvaatimukset elementtirakentamisessa ja muokkaamalla järjestelmiä kohdemaan linja-autoihin ja polttoaineisiin sopiviksi. Kaikki hakijat vastasivat teknologian soveltuvan hyvin paikallisiin olosuhteisiin. Yksi hakija ilmoittaa pilotoivan lähitulevaisuudessa muitakin energiateollisuuteen liittyviä tuotteita.

13. Finnpartnershipin tuottama lisäarvo

Avoimien vastausten perusteella yleiskuva yritysten arvioista oli positiivinen. Hakijoista 64 (86 %) koki Finnpartnershipin palveluilla olleen lisäarvoa heidän hankkeelle. Osa ilmoitti tuen olevan erittäin merkittävä, koska panostus pelkästään omin voimin ei olisi ollut taloudellisesti mahdollista. Osa hakijoista vastasi, että tuen avulla hakijat pystyivät tekemään laajoja ja kattavia kartoituksia ja selvityksiä sekä kehittämään uutta konseptia kohdemaassa. Lisäksi tuki on mahdollistanut hakijoiden toiminnan käynnistämistä sekä tuonut lisää uskottavuutta ja uskoa investointiin. Yksi hakija ilmoitti saaneen liikekumppanuushankkeen avulla paljon oppia ja tietoa liiketoiminnan kehittämisestä kehitysmaissa ja rohkaistuneen kansainvälistämään liiketoimintaa. Toinen hakija lisäsi vielä, että Finnpartnershipin tietotaito on ollut arvokas lisä hankkeen etenemisessä - Finnpartnership on tarjonnut neuvontaa ja tukea hankkeen haasteissa.

Kahdeksan yritystä kertoi lisäarvon olleen vähäinen, sillä tuen määrä oli pieni verrattuna siihen liittyvään byrokraatiaan tai hankkeen kustannuksiin. Yksi yritys arvioi, että lisäarvoa ei ollut, koska hanke ei yltänyt tavoitteisiinsa. Yksi hakija ei kyennyt arviomaan lisäarvoa, koska hanke epäonnistui.

14.10.2015

14. Jatkohankkeet

Vuoden 2011 hankkeista kuusi oli jatkohakemuksia. Yksi jatkohakemuksista on vuoden 2008 hankkeiden jatkohakemus, yksi on vuoden 2009 hankkeiden jatkohakemus ja neljä hankkeista on vuoden 2010 hankkeiden jatkohakemuksia. Vain yksi hankkeista on toteutunut suunnitellusti. Ainoa hanke, joka on onnistunut, on jatkohanke vuoden 2008 hankkeelle, jonka tarkoitus oli tuotantolaitoksen kapasiteetin laajentaminen. Muista hankkeista on kerrottu tarkemmin alempana.

Toteutuneessa hankkeessa yritys raportoi investoineensa kohdemaahan ensimmäisessä seurantaraportissa 1,75 miljoonaa euroa. Seurantaraporttien välisenä aikana hakija on tehnyt 100 000 euron lisäinvestoinnin tuotantolaitokseen. Hakijayritys on kertonut, että hankkeen seurauksena kohdemaassa on työllistetty 130 henkilöä suoraan, joiden lisäksi 10 henkilöä on työllistynyt epäsuorasti. Kahden vuoden päästä hakija arvioi työllistävänsä kohdemaassa 160 henkilöä. Emoyhtiö ja eri toimittajat ovat järjestäneet henkilöstön koulutusta kohdemaassa ja kohdemaahenkilökuntaa on myös vierailut Suomessa oppimassa koneiden käyttöä ja erilaisten tuotteiden valmistusta. Hakija kertoo noudattavansa paikallista työlainsäädäntöä, työterveys- ja turvallisuusstandardeja sekä ylläpitävänsä kohdemaassa samoja avoimia toimintatapoja sekä parhaita käytäntöjä kuin omissa suomalaisissa tehtaissaan (mm. ISO-standardit). Suomen toimintatavat ja parhaat käytännöt sekä hakijalla käytössä olevat ISO-standardit ovat kattavat ja niiden noudattaminen tässä tapauksessa on tarkoituksenmukaista ja järkevää. Hakijayritys myös mainitsee, että yritys järjestää työntekijöille kuljetuksen tuotantolaitokselle sekä tarjoaa yhden aterian päivittäin.

Vuoden 2009 hanke ei toteutunut. Hankkeen tarkoituksena oli perustaa yhteisyritys. Hakija päätti luopua hankkeesta, koska kohdemaan poliittiset olosuhteet osoittautuivat hankkeelle ylitsepääsemättömiksi.

Vuoden 2010 hankkeet eivät ole myöskään toteutuneet suunnitellusti. Neljästä hankkeesta kolme on lopetettu ja yhtä hanketta on lykätty. Kaikkien näiden hankkeiden tavoitteena oli perustaa yhteisyritys.

Kaksi näistä jatkohankkeista olivat jatkoa samalle vuoden 2010 hankkeelle, jonka tarkoituksena oli perustaa bioenergialaitos kohdemaahan. Hakija luopui hankkeesta tehtyjen selvitysten jälkeen sopivien paikallisten kumppanien sekä riittävän riskipääoman puuttuessa. Yksi vuoden 2010 hankkeen jatkohanke ajautui vaikeuksiin ja jouduttiin lopettamaan erään hanketiimin jäsenen epärehellisyyksien johdosta.

Yksi jatkohankkeista, jota on lykätty, vaatisi hakijan mukaan laajemman hankeselvityksen sekä lisärahoitusta, jotta yhteisyrittöksen perustaminen ja hankkeen toteutuminen olisi mahdollista, mihin hakijalla ei ole mahdollisuutta.



	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Myönnettyjä tukia	22	79	68	77	110	114
Maksatuksen saaneita (pl. jatkohakemukset)	18	60	48	50	65	74
Maksatusten summa (pl. jatkohakemukset)	1 041 715,13	1 683 299,85	1 122 328,14	1 430 945,33	1 253 884,55	1 482 478,78
Maksatusten summa (ml. jatkohakemukset)	1 041 715,13	1 683 299,85	1 269 787,20	1 451 900,49	1 570 585,54	1 622 374,86
Onnistuneita hankkeita viimeisessä raportissa	10 (56 %)	25 (42 %)	24 (50 %)	24 (48 %)	24 (37 %)	30 (41 %)
Keskeneräisiä hankkeita viimeisessä raportissa	1 (6 %)	15 (25 %)	9 (19 %)	10 (20 %)	16 (25 %)	6 (8 %)
Lopetettuja hankkeita viimeisessä raportissa	7 (39 %)	20 (33 %)	15 (31 %)	16 (32 %)	25 (38 %)	38 (51 %)
Suoraan työllistäviä yrityksiä	10 (56 %)	32 (53 %)	25 (52 %)	24 (48 %)	23 (35 %)	23 (31 %)
Suoraan työllistettyjä	713	899	1192	1283	621,5	636
Uusia työpaikkoja	301	590	547	884	307	517
Naistyöntekijöitä	127	156	269	518	180	232
Naisten osuus suoraan työllistetyistä	18 %	17 %	23 %	40 %	29 %	36 %
Epäsuorasti työllistettyjä	514	1698	568	389	237	1400
Investointeja toteuttaneita yrityksiä (pl. jatkohankkeet)	9 (50 %)	14 (23 %)	13 (27 %)	16 (32 %)	21 (32 %)	38 (51 %)
Investointien kokonaissumma (pl. jatkohankkeet)	7 900 000	1 635 700 000	7 900 000	35 720 000	20 180 000	20 299 992
Investointien kokonaissumma (ml. jatkohankkeet)	7 900 000	1 635 700 000	8 300 000	35 740 000	29 320 000	22 149 992
Investointien suhde maksatuksiin (ml. jatkohankkeet)	758 %	97172 %	654 %	2461 %	1867 %	1365 %
Tytäryritys tai yhteisyritys perustettu	9 (50 %)	13 (22 %)	15 (31 %)	12 (24 %)	11 (17 %)	17 (23 %)
Alihankinta aloitettu	4 (22 %)	16 (27 %)	14 (29 %)	9 (18 %)	13 (20 %)	13 (18 %)
Lisäarvollinen kehitysmaatuonti aloitettu	6 (33 %)	12 (20 %)	12 (25 %)	10 (20 %)	11 (17 %)	11 (15 %)
Teknologian ja tietotaidon siirtoa toteuttaneita hankkeita	10 (56 %)	45 (75 %)	36 (75 %)	36 (72 %)	39 (60 %)	28 (38 %)
Koulutusta toteuttaneita hankkeita	11 (61 %)	35 (58 %)	33 (69 %)	36 (72 %)	34 (52 %)	41 (55 %)
Keskimääräistä parempia palkkoja maksaneita hankkeita	10 (56 %)	22 (46 %)	25 (52 %)	22 (44 %)	14 (22 %)	11 (15 %)
Hankkeita, joilla positiivisia vaikutuksia naisten työllistymiseen tai sukupuolten väliseen tasa-arvoon	8 (44 %)	24 (40 %)	28 (58 %)	26 (52 %)	19 (29 %)	30 (41 %)
Hankkeita, joilla vaikutuksia yleiseen infrastruktuuriin	4 (22 %)	25 (42 %)	16 (33 %)	12 (24 %)	9 (14 %)	16 (22 %)
Hankkeita, joilla vaikutuksia markkinoihin ja niiden tuotantorakenteeseen	11 (61 %)	42 (70 %)	36 (75 %)	34 (68 %)	29 (45 %)	41 (55 %)
Hankkeita, joilla positiivisia muita ympäristövaikutuksia	6 (33 %)	34 (57 %)	29 (60 %)	21 (42 %)	29 (45 %)	34 (46 %)

Vuoden 2011 hankkeiden 2. seurantaraportti

Yritysten raportoima etabloituminen¹

Tilanne	2013	Tulos	2014	Tulos	2015	Tulos	LDC	LIC	LMIC	UMIC	Suur	PK
Tytär/JV, hanke toteutunut	37	+	26	+	21	+	5	1	12	3	5	16
> Hanketta lykätty			2	-	1	-		1				1
> Hanke kesken			4	-	3	-	1	1	1			3
> Hanke lopetettu			5	-	12	-		1	9	2	1	11
Tytär/JV, hanke kesken	7	-	3	-	1	-			1			1
> Hanke lopetettu			4	-	6	-	2	1	2	1	1	5
Tytär/JV, hanketta lykätty toist	4	-	1	-								
> Hanketta ei toteutettu			3	-	4	-	1			3	4	
Tytär/JV, hanke lopetettu	8	-	7	-	8	-	2	1	5		1	7
> Hanke kesken			1	-								
Koulutus, hanke toteutunut	1	+										
> Hanke lopetettu			1	-	1	-			1			1
Koulutus, hanke lopetettu	1	-	1	-	1	-			1			1
Alihankinta, hanke toteutunut	5	+	5	+	5	+	1	2	1	1	3	2
Alihankinta, hanke lopetettu	1	-	1	-	1	-			1		1	
Tuonti, hanke toteutunut	4	+	2	+	2	+	1			1		2
> Hanke lopetettu			2	-	1	-	1					1
Hanke Kesken					1	-			1			1
Lisensointi, hanke toteutunut	1	+										
> Hanke lopetettu			1	-	1	-				1		1
Lisensointi, hanke kesken	1	-										
> Hanke lopetettu			1	-	1	-	1					1
Muu pitkäaikainen yhteistyö, to	4	+	3	+	2	+	1		1			2
> Hanke lopetettu			1	-	2	-		1	1		2	
Yhteensä	74		74		74		16	9	37	12	18	56

Muutokset 2009-2010² DAC-listauksesta 2014-2016 listaukseen:

- LDC-kategoriasta Malediivit siirtyi UMIC-kategoriaan ja Samoa LMIC-kategoriaan
- LIC-kategoriasta Norsunluurannikko, Ghana, Nigeria, Pakistan, Papua-Uusi-Guinea, Uzbekistan, Viet Nam ja Kirgisia siirtyivät LMIC-kategoriaan
- LMIC-kategoriasta Albania, Algeria, Azerbaidzhan, Bosnia-Hertsegovina, Kiina, Kolumbia, Dominikaaninen tasavalta, Ecuador, Makedonian tasavalta, Iran, Irak, Jordan, Marshallinsaaret, Namibia, Niue, Peru, Thaimaa, Tonga, Tunisia, Turkmenistan sekä Wallis ja Futuna siirtyivät UMIC-kategoriaan
- UMIC-kategoriasta Anguilla, Barbados, Kroatia, Mayotte, Oman, Trinidad ja Tobago sekä St. Kitts-Nevis siirtyivät kokonaan pois listalta.

¹ Hankkeet, joiden tilanne on ennallaan verrattuna maksatuspyyntövaiheen raportointiin, eli muutosta edellisestä vuodesta seuraavaan vuoteen ei ole tapahtunut, ovat samassa taulukon kohdassa kuin edellisenä vuotena. Jos muutosta on tapahtunut huonompaan tai parempaan, edellisen vuoden raportointiluokituksen alle on lisätty uusi rivi ja hanke siirretty sille. Hankkeet on tuloksien lisäksi jaoteltu neljään luokkaan kohdemaan DAC-luokituksen ja hakijayrityksen koon mukaisesti. DAC1-luokka viittaa vähiten kehittyneisiin maihin ja DAC4 puolestaan ylemmän keskitulotason kehitysmaihin. Listauksessa on käytetty vuosina 2009-2010 käytössä ollutta luokitusta, joka eroaa joidenkin maiden osalta nykyisestä.

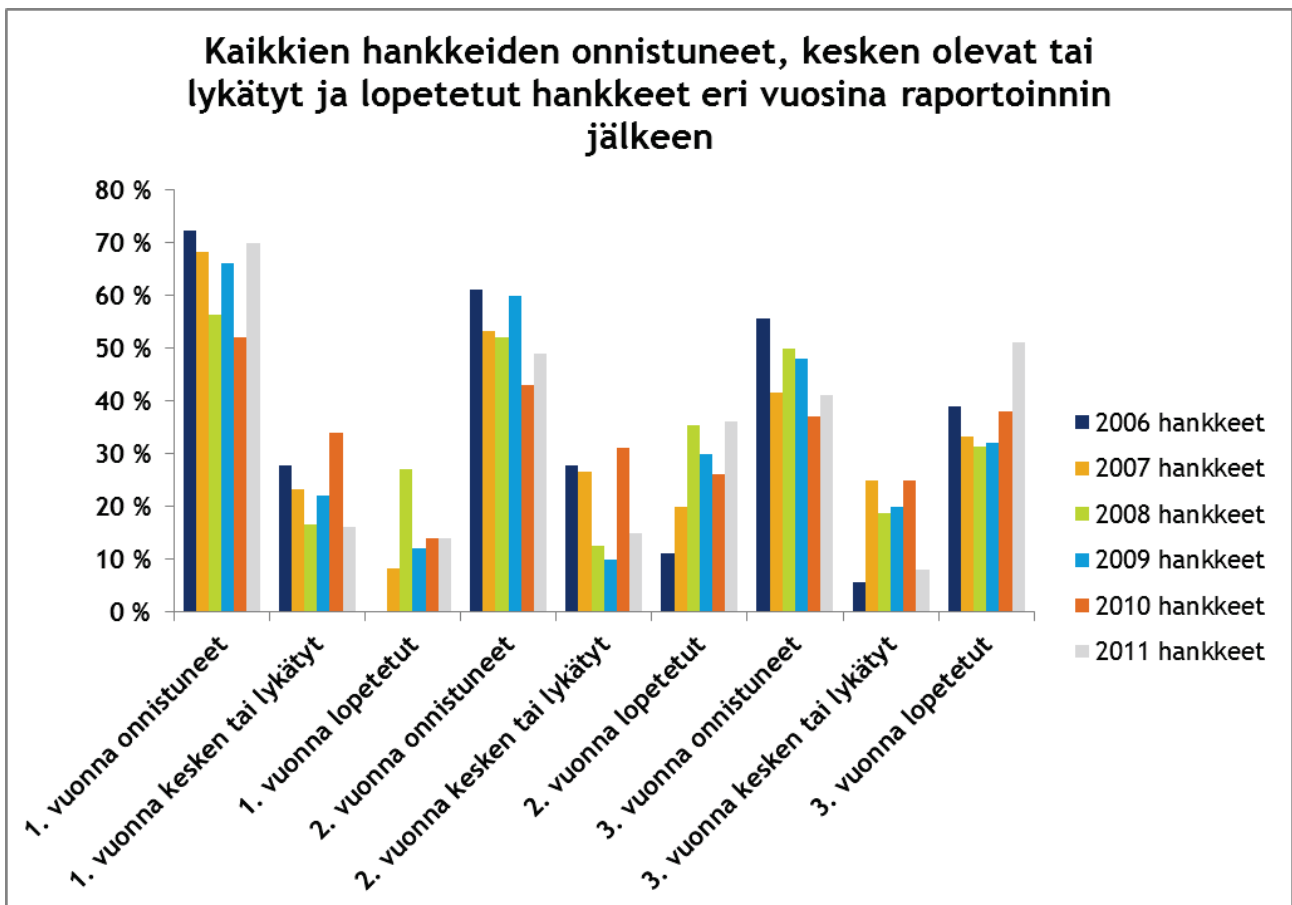
² Listauksessa on käytetty vuosina 2009-2010 käytössä ollutta luokitusta, joka eroaa joidenkin maiden osalta nykyisestä. Vuoden 2011-2013 listaus on julkaistu vuoden 2011 lopulla, minkä vuoksi sitä on alettu käyttämään vasta vuoden 2012 alusta alkaen.



Kuva 1. Kaikkien vuosien hankkeiden lopputulokset viimeisessä raportoinnissa

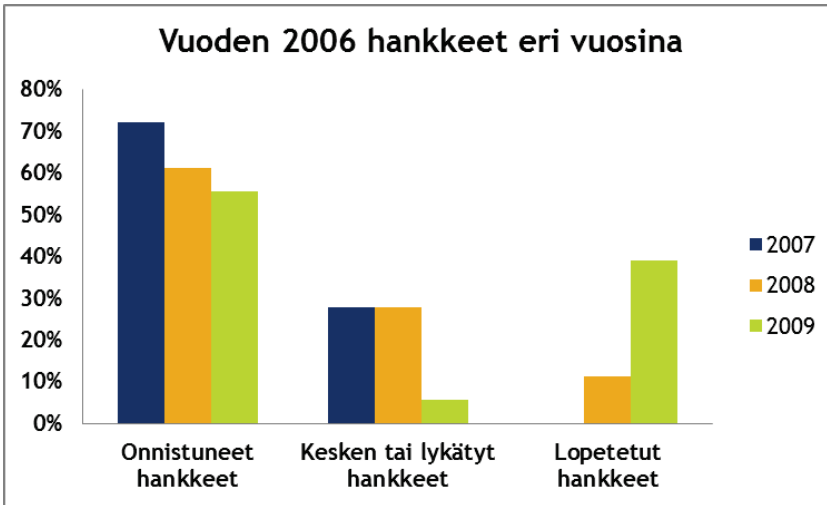


Kuva 2. Kaikkien hankkeiden onnistuneet, kesken olevat tai lykätty ja lopetetut hankkeet eri vuosina raportoinnin jälkeen

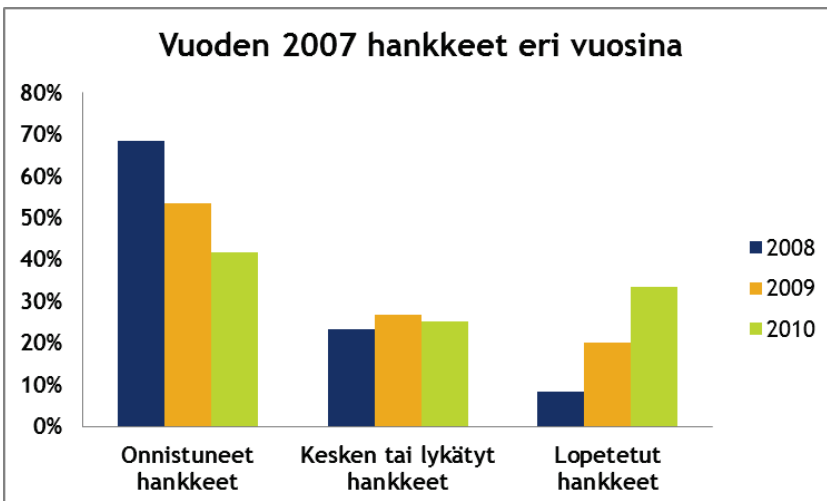




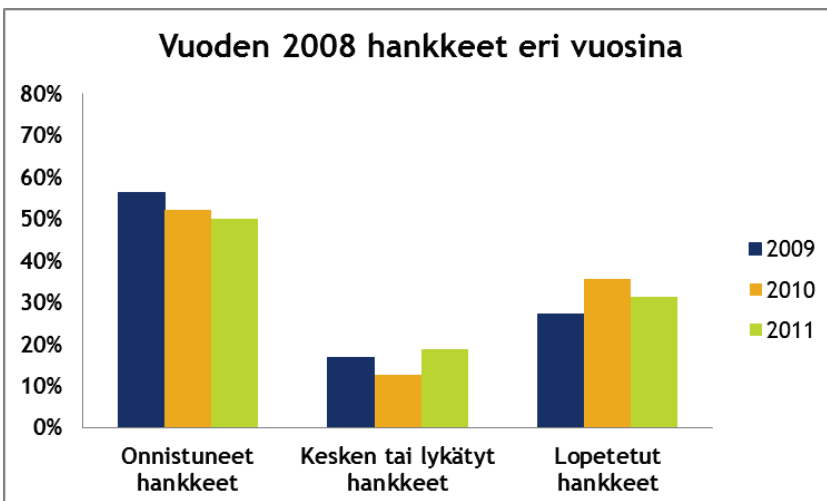
Kuva 3. Vuoden 2006 hankkeiden tilanne eri vuosina



Kuva 4. Vuoden 2007 hankkeiden tilanne eri vuosina

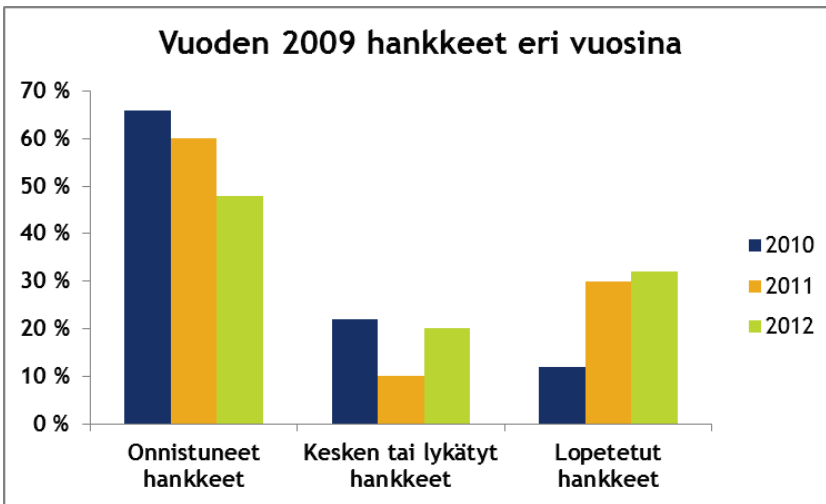


Kuva 5. Vuoden 2008 hankkeiden tilanne eri vuosina

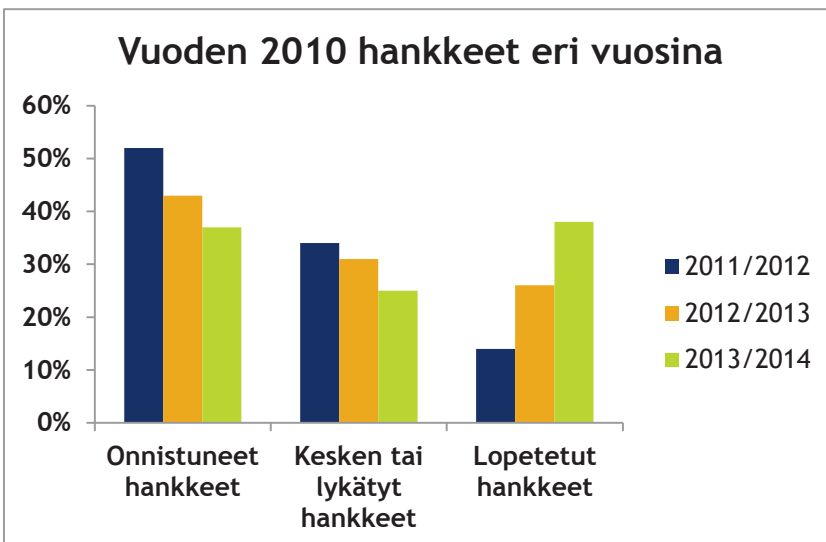




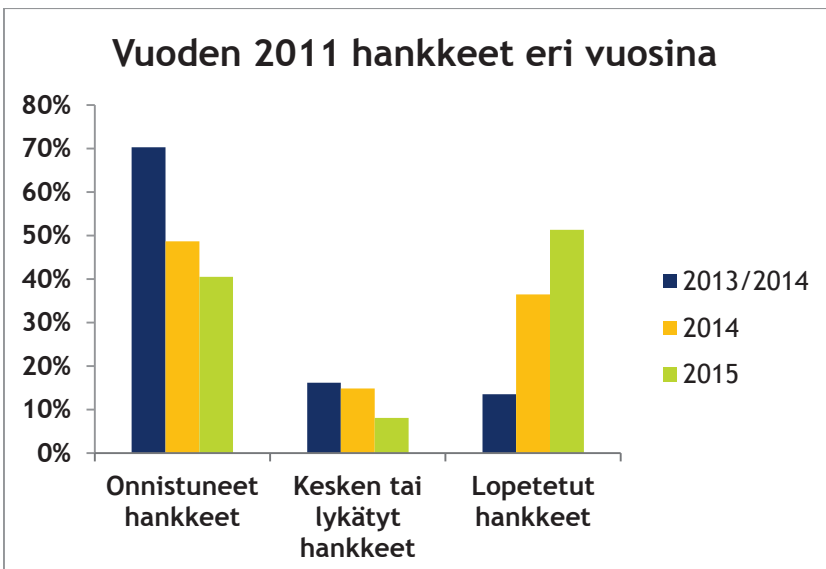
Kuva 6. Vuoden 2009 hankkeiden tilanne eri vuosina



Kuva 7. Vuoden 2010 hankkeiden tilanne eri vuosina



Kuva 8. Vuoden 2011 hankkeiden tilanne eri vuosina





Taulukko 1. Raportoitujen hankkeiden kohdemaajakauma vuosittain¹

Vuosi	LDC	LIC	LMIC	UMIC	Yhteensä
2006	2 (11 %)	4 (22 %)	6 (33 %)	6 (33 %)	18
2007	8 (13 %)	19 (32 %)	21 (35 %)	12 (20 %)	60
2008	9 (19 %)	18 (38 %)	16 (33 %)	5 (10 %)	48
2009	6 (12 %)	2 (4 %)	20 (40 %)	22 (44 %)	50
2010	10 (15 %)	13 (20 %)	37 (57 %)	5 (8 %)	65
2011	16 (22 %)	9 (12 %)	37 (50 %)	12 (16 %)	74
Yhteensä	50 (16 %)	58 (18 %)	121 (38 %)	86 (27 %)	315

¹ Maksatusta saaneet hankkeet pl. jatkohankkeet